**DATOS DEL EQUIPO DE APRENDICES:**

|  |  |
| --- | --- |
| **NOMBRES Y APELLIDOS EQUIPO EVALUADOR** | **NOMBRES Y APELLIDOS EQUIPO EVALUADO** |
| María Isabel Tovar Pastrana | Rubén Felipe Tovar Aviles |
| Andrés Mauricio Noscue Cerquera | Esteban Palomar Murcia |
| Sergio Andrés Leguizamo Vargas | Juan David Artunduaga |
| Yerson Rubiano | Diego Fernando Escorcia |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LUGAR Y FECHA DE APLICACIÓN:** | | | | **DÍA: 01** | | **MES:**  **12** | | **AÑO:**  **2024** |
| **AMBIENTE DE FORMACIÓN:** | | **NTIC** | | | | | | |
| **REGIONAL:** | **HUILA** | | | | **CÓDIGO:** | | |  |
| **CENTRO DE FORMACIÓN:** | | **CIES** | | | **CÓDIGO:** | | |  |
| **NOMBRE INSTRUCTOR:** | | **José de Jesús Motta Vargas** | | | | | | |
| **INFORMACIÓN CURRICULAR** | | | | | | | | |
| **Programa de Formación** | | Análisis y Desarrollo de Software | | | | | | |
| **Fase Proyecto:** | | Planeación | | | | | | |
| **Actividad de proyecto:** | | Estructurar la propuesta técnica del proyecto de software | | | | | | |
| **Actividad de Aprendizaje:** | | Realizar el análisis de proveedores a partir de las fichas técnicas | | | | | | |
| **Competencia:** | | Elaboración de la propuesta técnica para la solución de software. | | | | | | |
| **Resultados de Aprendizaje:** | | 593062 - Elaborar propuesta técnica del software de acuerdo con las especificaciones técnicas definidas  593061 - Validar las condiciones de la propuesta técnica del software de acuerdo con los intereses de las partes. | | | | | | |
| **Evidencia:** | | Propuestas técnicas y financieras elaboradas por cada grupo, que demuestren el uso de las fichas técnicas y términos de referencia diseñados previamente. | | | | | | |
| **Tipo Evidencia:** | | **Conocimiento:** | **Desempeño**: | | | | **Producto: X** | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspectos para evaluar | **DESCRIPTORES** | | | | | |  |
| Nivel Alto | Puntaje | Nivel Medio | Puntaje | Nivel Bajo | Puntaje | Total |
| **Uso adecuado de las fichas técnicas y términos de referencia diseñados previamente para la elaboración de la propuesta.** | La propuesta presenta una adecuada utilización de las fichas técnicas y términos de referencia diseñados previamente, siguiendo de manera precisa las indicaciones y requisitos establecidos. Los elementos de la propuesta están claramente alineados con los objetivos y requerimientos del proyecto. | 10 | La propuesta presenta ciertas inconsistencias o desviaciones en la utilización de las fichas técnicas y términos de referencia diseñados previamente, pero en general se observa una comprensión adecuada de los mismos. Los elementos de la propuesta están en su mayoría alineados con los objetivos y requerimientos del proyecto. | 0 | *La propuesta presenta una escasa o nula utilización de las fichas técnicas y términos de referencia diseñados previamente, lo que se refleja en una falta de coherencia y/o claridad en los elementos presentados. La propuesta no está adecuadamente alineada con los objetivos y requerimientos del proyecto.* | 0 | 10 |
| **Claridad y coherencia de la propuesta técnica presentada.** | La propuesta técnica está bien estructurada y sigue las especificaciones técnicas definidas. Los objetivos del proyecto se describen de manera clara y están alineados con los requisitos establecidos. | 10 | La propuesta técnica presenta ciertos detalles claros, pero hay algunas inconsistencias menores que dificultan la comprensión completa de los objetivos y las especificaciones del proyecto. | 0 | La propuesta técnica presenta una falta significativa de claridad y organización, lo que dificulta comprender los objetivos y las especificaciones del proyecto. | 0 | 10 |
| **Pertinencia y adecuación de la propuesta financiera presentada a los requerimientos del proyecto.** | La propuesta financiera presenta un desglose detallado de costos, incluyendo personal, licencias de software, hardware, e infraestructura, lo que asegura la viabilidad económica del proyecto. | 0 | Aunque la propuesta financiera incluye varios elementos importantes, presenta inconsistencias o carencias en el desglose de costos, lo que podría afectar la implementación efectiva del proyecto. | 5 | La propuesta financiera no incluye los elementos necesarios para garantizar su adecuación a los requerimientos, con omisiones importantes en los costos y presupuestos. | 0 | 5 |
| **Originalidad y creatividad de la propuesta presentada.** | La propuesta incluye elementos innovadores como la incorporación de multijugador, desafíos progresivos y oportunidades educativas, lo que la hace atractiva y diferenciada en el mercado de juegos educativos. | 10 | La propuesta incluye algunos elementos creativos, pero carece de innovaciones significativas que la hagan sobresalir frente a otras soluciones similares en el mercado. | 0 | La propuesta carece de elementos creativos o innovadores y parece replicar soluciones existentes sin adaptarlas a las necesidades específicas del proyecto. | 0 | 10 |
| **Viabilidad y factibilidad técnica y financiera de la propuesta presentada.** | La solución técnica y financiera está bien fundamentada, con un plan de trabajo claro, tecnologías adecuadas (PostgreSQL, PHP, JWT), y metodologías de desarrollo ágiles. El presupuesto también es consistente con los objetivos. | 10 | Aunque la propuesta es viable en términos generales, enfrenta desafíos técnicos o financieros que podrían poner en riesgo su implementación efectiva. | 0 | La propuesta enfrenta serias limitaciones técnicas y financieras que hacen inviable su implementación en las condiciones actuales. | 0 | 10 |
| **Uso de herramientas tecnológicas.** | La propuesta utiliza herramientas tecnológicas modernas y adecuadas que mejoran significativamente el proyecto. | 10 | Se usan herramientas tecnológicas útiles pero comunes, sin un impacto destacado. | 0 | No se utilizan herramientas tecnológicas relevantes o estas son inadecuadas. | 0 | 10 |
| **Adaptabilidad de la propuesta.** | La propuesta es fácil de ajustar a diferentes necesidades o cambios. | 0 | Es adaptable en algunas áreas, pero presenta limitaciones importantes. | 5 | Tiene poca o nula capacidad de adaptación. | 0 | 5 |
| **Uso eficiente de recursos.** | La propuesta aprovecha los recursos de manera óptima. | 0 | Gestiona los recursos de manera aceptable, con áreas de mejora. | 5 | Hace un uso deficiente de los recursos disponibles. | 0 | 5 |
| **Innovación técnica.** | Presenta ideas nuevas y útiles para mejorar el proyecto. | 10 | Introduce algunos elementos novedosos, pero no de gran impacto. | 0 | No incluye ideas nuevas o mejora sobre lo existente. | 0 | 10 |
| **Cumplimiento de plazos establecidos.** | La propuesta incluye un cronograma claro, con actividades detalladas y plazos razonables que aseguran el cumplimiento efectivo de los tiempos acordados. | 10 | La propuesta presenta un cronograma general que cumple con los plazos, pero carece de detalles en actividades específicas que pueden generar retrasos menores. | 0 | La propuesta no incluye un cronograma claro o presenta plazos irreales que dificultan el cumplimiento de los tiempos establecidos. | 0 | 10 |
|  |  |  |  |  | Valoración total | | 85 |

Análisis General

1. Principales Diferencias por Aspectos Evaluados
   1. Uso adecuado de fichas técnicas y términos de referencia

Este criterio se manejó correctamente en ambas propuestas, indicando una adherencia sólida a los requisitos básicos.

* 1. Claridad y coherencia de la propuesta técnica

Las propuestas técnicas son claras y bien organizadas, lo que facilita su comprensión y alineación con los objetivos.

* 1. Pertinencia y adecuación de la propuesta financiera

La propuesta financiera cumple adecuadamente con los requerimientos en ambas evaluaciones.

* 1. Originalidad y creatividad de la propuesta

Aquí se observa una diferencia significativa. La evaluación de Memory Start considera que la propuesta carece de elementos creativos destacados, mientras que la evaluación de PAT la califica como innovadora.

* 1. Viabilidad y factibilidad técnica y financiera

Las propuestas son viables desde un punto de vista técnico y financiero según ambas evaluaciones.

* 1. Uso de herramientas tecnológicas

La evaluación de Memory Start considera que las herramientas utilizadas no son particularmente destacadas, lo que contrasta con la percepción positiva en la evaluación de PAT.

* 1. Adaptabilidad de la propuesta

Ambas evaluaciones coinciden en que la propuesta tiene cierta adaptabilidad, aunque con limitaciones importantes.

* 1. Uso eficiente de recursos

El uso de recursos fue considerado óptimo en ambas propuestas.

* 1. Innovación técnica

Nuevamente, hay una diferencia importante. La evaluación de Memory Start no percibe ideas novedosas en la propuesta.

* 1. Cumplimiento de plazos establecidos

Ambas evaluaciones consideran que el cronograma y los plazos son claros y razonables.

1. Observaciones Generales

* Las principales diferencias entre las evaluaciones se encuentran en los aspectos de originalidad y creatividad, uso de herramientas tecnológicas, e innovación técnica, donde la evaluación de Memory Start asignó calificaciones significativamente más bajas. Esto sugiere percepciones distintas respecto a la propuesta en términos de su carácter innovador y su uso de tecnología.
* En todos los demás aspectos (claridad, viabilidad, uso de recursos, cumplimiento de plazos), ambas evaluaciones son consistentes, indicando un consenso en cuanto a la solidez de la propuesta básica.

1. Conclusiones

* La propuesta evaluada es clara, bien fundamentada técnica y financieramente viable, además de cumplir con los plazos y los recursos asignados.
* La percepción de creatividad e innovación es desigual entre las evaluaciones. Es importante abordar estos aspectos para garantizar que todos los evaluadores perciban un valor diferencial y un uso destacado de la tecnología.